



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

A.学生の受講理由・受講前の取り組み

期間②

問1. この授業を履修した動機を全て選んでください。(複数回答可)

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① 授業内容に興味・関心を持ったから	19	67.9%
② 自分の将来(キャリア)に役立つから	7	25.0%
③ 資格取得に必要な科目だから	1	3.6%
④ 専門性を高めることができるから	7	25.0%
⑤ 他人に勧められたから	4	14.3%
⑥ 単位を取りやすいと思ったから	4	14.3%
⑦ 必修科目だったから	0	0.0%
⑧ 時間の都合が良かったから	4	14.3%
⑨ その他	2	7.1%
⑩ 答えられない	0	0.0%
⑪ -	-	-
無回答	0	-

参考: 開講学部全体の回答構成比

※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。(当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料)

国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
63.3	61.4	37.3	62.1	72.7	47.2	40.8	49.2	58.6	35.3	66.5	11.9	34.0	37.6	18.7	36.0
13.0	18.4	14.5	21.3	33.8	20.4	14.6	26.1	40.8	19.1	22.6	25.4	38.1	13.1	21.7	43.0
9.5	25.6	5.6	9.8	8.8	3.6	3.4	9.0	30.7	5.0	6.2	62.2	55.3	10.2	20.0	79.0
13.2	14.0	7.0	16.6	20.0	7.4	8.2	28.3	34.8	9.1	16.0	19.4	27.6	8.0	13.4	21.0
3.2	3.6	1.9	2.2	2.7	2.9	1.6	3.3	1.8	3.6	4.2	0.7	4.2	3.9	0.4	1.0
7.9	5.2	3.5	4.0	3.9	5.3	4.1	7.0	2.3	6.8	7.6	0.8	2.1	7.1	1.2	1.0
13.3	6.8	58.6	6.1	8.1	38.2	47.7	29.6	19.5	51.1	15.4	58.0	48.8	42.1	82.6	16.0
30.6	18.6	7.5	24.6	19.5	14.8	13.2	20.0	11.9	16.1	23.9	1.1	6.5	21.5	1.9	8.0
2.4	3.9	1.9	3.0	1.8	1.7	1.6	2.9	1.4	2.1	2.1	0.1	1.0	1.7	0.2	0.0
0.9	3.2	1.4	1.5	0.7	1.3	1.3	1.0	0.4	0.8	0.3	0.0	0.1	0.3	0.6	0.0
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

※ 集計における構成比は、「設問の回答者数」を母数として算出している(設問回答者数=科目回答者数-設問無回答者数)。そのため複数回答があった場合、構成比の合計値は100%にならない。



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

A.学生の受講理由・受講前の取り組み

期間②

問2. この授業のシラバス(授業概要)をどの程度読みましたか。

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① かなり読んだ	5	17.9%
② 少し読んだ	20	71.4%
③ 読まなかった	2	7.1%
④ 答えられない	1	3.6%
⑤ -	-	-
⑥ -	-	-
無効・無回答	0	-

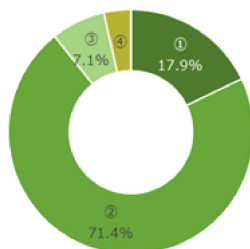
参考: 開講学部全体の回答構成比

※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。(当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料)

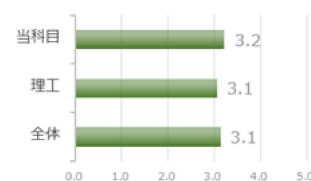
国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
20.5	14.0	11.4	20.6	25.1	20.3	16.1	14.0	18.8	13.2	24.9	5.4	8.1	12.4	16.0	12.0
70.0	74.8	69.0	73.7	69.2	71.5	73.2	73.4	75.4	73.2	69.0	79.1	74.5	70.4	74.8	73.0
7.1	6.8	16.6	3.8	4.8	6.8	8.5	10.9	5.3	12.0	5.9	14.3	15.1	15.3	7.1	12.0
2.4	4.5	3.0	1.9	0.8	1.4	2.2	1.7	0.5	1.6	0.3	1.2	2.4	1.9	2.0	1.0
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. 当科目の回答構成比(グラフ)

- ① かなり読んだ
- ② 少し読んだ
- ③ 読まなかった
- ④ 答えられない
- ⑤ -
- ⑥ -



3. 平均の比較



4. 本設問のねらい

シラバス学生の履修計画の基本となるものであり、目的意識を高める上で重要な役割を果たしている。その既読状況をチェックすることで、授業の目的、授業概要、教育方法、スケジュール、成績評価など、あらかじめ学生が理解した上で授業に臨むことができます。

※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)
 ※【平均算出方法】 $[\{5 \times (\text{①選択人数})\} + \{3 \times (\text{②選択人数})\} + \{1 \times (\text{③選択人数})\}] / [\text{有効回答数} - (\text{④選択人数})]$



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

B.学生の受講態度 (関心・意欲・態度)

期間②

問3. この授業のために週平均何時間くらい「授業時間外学習(予習・復習・課題など)」をしましたか。

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① 3時間以上	1	3.6%
② 2時間程度	1	3.6%
③ 1時間程度	12	42.9%
④ 30分程度	12	42.9%
⑤ 0分	1	3.6%
⑥ 答えられない	1	3.6%
無効・無回答	0	-
平均	当科目 2.6	

参考. 開講学部全体の回答構成比

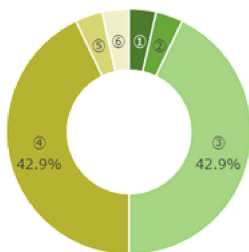
※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。(当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料)

国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
3.2	2.0	2.7	2.5	3.2	3.0	3.0	3.4	16.4	2.4	3.1	4.9	2.8	3.2	11.1	0.7
11.4	6.5	9.8	10.0	9.2	12.1	7.3	10.7	8.6	9.8	7.2	9.8	8.3	11.4	15.1	10.7
35.4	30.9	35.1	32.4	30.8	35.0	31.4	33.8	24.8	31.3	36.4	29.0	30.9	32.0	33.4	34.4
31.4	39.7	36.5	36.9	36.6	29.4	38.5	36.0	37.3	36.2	34.3	35.3	38.2	30.9	26.1	33.3
12.4	14.5	11.7	12.3	16.5	16.4	14.8	12.3	8.6	17.0	14.7	16.9	14.8	18.6	11.1	16.6
6.2	6.5	4.3	5.9	3.8	4.1	5.0	3.8	4.4	3.2	4.3	4.1	5.1	3.9	3.2	5.1

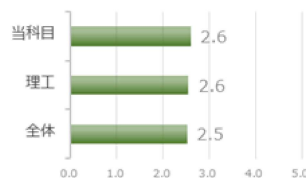
平均															
2.6	2.4	2.5	2.5	2.4	2.5	2.4	2.6	2.9	2.4	2.5	2.5	2.4	2.5	2.9	2.4

2. 当科目の回答構成比 (グラフ)

- ① 3時間以上
- ② 2時間程度
- ③ 1時間程度
- ④ 30分程度
- ⑤ 0分
- ⑥ 答えられない



3. 平均の比較



4. 本設問のねらい

学生の授業時間外学習の実態を把握することで、計に役立てることができます。授業時間外の学習で、読解(課題文献など)、視聴(オンライン授業の演習問題など)、グループ学習やフィールドワーク(調査してレポート作成など)が期待されています。また、大学設置基準第二十一条で定められている、「一単位の授業科目を四十五時間間の学修を踏まえて、最適な授業時間外学習を行うことができます。」

※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)
 ※【平均算出方法】 $[\{5 \times (\text{①選択人数})\} + \{4 \times (\text{②選択人数})\} + \{3 \times (\text{③選択人数})\} + \{2 \times (\text{④選択人数})\} + \{1 \times (\text{⑤選択人数})\}] / [\text{有効回答数} - (\text{⑥選択人数})]$



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

B.学生の受講態度 (関心・意欲・態度)

期間②

問4. 授業中はマナーを守りましたか。(私語や居眠り、着帽、教員の許可なく携帯電話を操作することなど、授業の妨げになる行為をしないこと)

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① とても守った	14	50.0%
② やや守った	11	39.3%
③ どちらともいえない	1	3.6%
④ あまり守らなかった	1	3.6%
⑤ 全く守らなかった	0	0.0%
⑥ 答えられない	1	3.6%
無効・無回答	0	-
平均	当科目 4.4	

参考. 開講学部全体の回答構成比

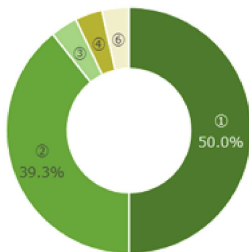
※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。(当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料)

国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
62.2	57.6	60.1	60.0	63.4	68.3	58.5	52.3	57.0	57.5	57.7	44.0	54.5	62.5	64.3	58.3
24.7	26.5	27.8	22.9	25.0	19.2	29.2	37.2	32.0	31.1	33.3	46.1	36.5	26.5	26.4	28.3
5.5	7.9	6.9	7.1	5.8	5.0	6.6	6.9	6.0	7.2	5.3	6.9	7.0	5.6	4.7	5.7
0.8	0.9	0.6	0.5	0.7	0.5	1.1	1.6	1.8	1.0	1.0	1.0	1.0	0.7	0.7	0.7
0.1	0.5	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.3	0.0	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
6.7	6.6	4.4	9.4	5.0	6.8	4.4	1.7	3.3	3.1	2.4	1.8	0.9	4.5	3.9	7.6

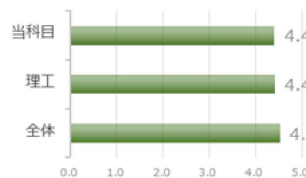
平均															
4.6	4.5	4.5	4.6	4.6	4.7	4.5	4.4	4.5	4.5	4.5	4.4	4.5	4.6	4.6	4.6

2. 当科目の回答構成比 (グラフ)

- ① とても守った
- ② やや守った
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり守らなかった
- ⑤ 全く守らなかった
- ⑥ 答えられない



3. 平均の比較



4. 本設問のねらい

学生の履修態度を確認することで、学ぶための環境を整えることができます。また授業での実感と照らし合わせて、この結果を踏まえて授業内ルールを定めることができます。

※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)

※【平均算出方法】 $[\{5 \times (\text{①選択人数})\} + \{4 \times (\text{②選択人数})\} + \{3 \times (\text{③選択人数})\} + \{2 \times (\text{④選択人数})\} + \{1 \times (\text{⑤選択人数})\}] / [\text{有効回答数} - (\text{⑥選択人数})]$



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

B.学生の受講態度（関心・意欲・態度）

期間②

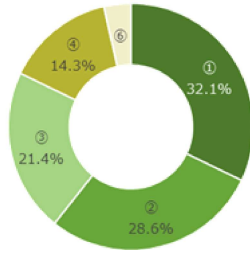
問5. この授業でのあなたの欠席回数は何回ですか。

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① 0回	9	32.1%
② 1回	8	28.6%
③ 2回	6	21.4%
④ 3~4回	4	14.3%
⑤ 5回以上	0	0.0%
⑥ 答えられない	1	3.6%
無効・無回答	0	-
平均	当科目 3.8	

2. 当科目の回答構成比（グラフ）

- ① 0回
- ② 1回
- ③ 2回
- ④ 3~4回
- ⑤ 5回以上
- ⑥ 答えられない



※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)

※【平均算出方法】 $[\{5 \times (\text{①選択人数})\} + \{4 \times (\text{②選択人数})\} + \{3 \times (\text{③選択人数})\} + \{2 \times (\text{④選択人数})\} + \{1 \times (\text{⑤選択人数})\}] / [\text{有効回答数} - (\text{⑥選択人数})]$



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

C.学生の学修到達度（知識・理解）・成長実感

期間②

問6. この授業の学問分野に興味を持ちましたか。

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① 強い興味を持った	8	28.6%
② やや興味を持った	16	57.1%
③ どちらともいえない	3	10.7%
④ あまり興味を持たなかった	1	3.6%
⑤ 全く興味を持たなかった	0	0.0%
⑥ 答えられない	0	0.0%
無効・無回答	0	-
平均	当科目 4.1	

2. 当科目の回答構成比（グラフ）

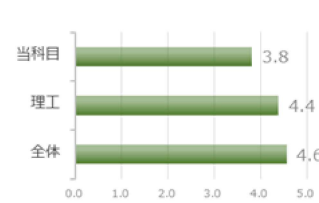
- ① 強い興味を持った
- ② やや興味を持った
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり興味を持たなかった
- ⑤ 全く興味を持たなかった
- ⑥ 答えられない

参考. 開講学部全体の回答構成比

※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。(当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料)

国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
構成比 (%)															
67.1	69.8	63.4	71.8	62.7	75.0	67.4	61.5	63.2	71.0	71.1	77.3	79.4	77.2	90.3	68.
12.2	13.0	16.3	10.9	14.4	10.7	14.8	17.6	16.1	13.2	17.2	13.9	11.3	12.7	4.4	14.
7.7	7.3	9.0	6.2	8.3	4.9	7.7	10.7	10.9	7.6	6.1	5.1	4.3	4.8	0.5	5.8
4.4	2.3	5.6	2.3	5.4	2.4	3.9	6.0	5.3	4.6	4.4	2.9	3.6	2.4	0.3	4.1
1.0	0.5	0.5	0.4	1.9	0.9	0.4	0.3	0.0	0.2	0.2	0.1	0.0	0.5	2.0	1.0
7.7	7.0	5.2	8.4	7.3	6.2	5.7	4.0	4.5	3.5	1.0	0.7	1.3	2.5	2.5	6.2
平均															
4.5	4.6	4.4	4.7	4.4	4.7	4.5	4.4	4.4	4.6	4.6	4.7	4.7	4.7	4.9	4.6

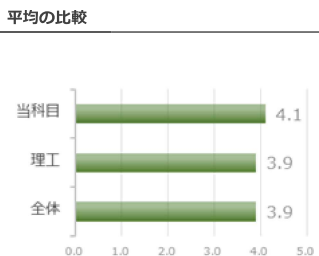
3. 平均の比較



4. 本設問のねらい

受講生の欠席（出席）状況を把握することで、授業や運営に役立てることができます。学習態度や授業への関心度をクロス集計の結果から、学生の出席状況と学習態度の相関関係を確認することもできます。

3. 平均の比較



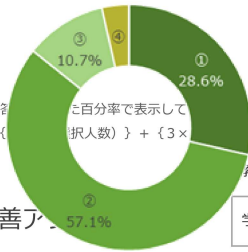
4. 本設問のねらい

この授業の受講を通して、どの程度その学問分野に興味を持てるかを把握することで、シラバスの再検討や授業の改善を図ることができます。例えば、初回授業で該分野の魅力や、社会や職業とのつながりを伝えたり、その重要性を強調したりすることが効果的となります。

※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)
 ※【平均算出方法】 $[\{5 \times (\text{①選択人数})\} + \{4 \times (\text{②選択人数})\} + \{3 \times (\text{③選択人数})\} + \{2 \times (\text{④選択人数})\} + \{1 \times (\text{⑤選択人数})\}] / [\text{有効回答数} - (\text{⑥選択人数})]$



2021年度春学期 学生による授業改善アンケート



教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

C.学生の学修到達度（知識・理解）・成長実感

期間②

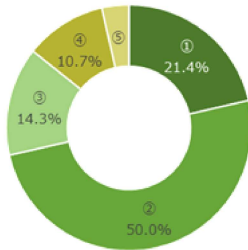
問7. 授業の内容を理解できましたか。

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① とても理解できた	6	21.4%
② やや理解できた	14	50.0%
③ どちらともいえない	4	14.3%
④ あまり理解できなかった	3	10.7%
⑤ 全く理解できなかった	1	3.6%
⑥ 答えられない	0	0.0%
無効・無回答	0	-
平均	当科目 3.8	

2. 当科目の回答構成比（グラフ）

- ① とても理解できた
- ② やや理解できた
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり理解できなかった
- ⑤ 全く理解できなかった
- ⑥ 答えられない



※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)
 ※【平均算出方法】 $[\{5 \times (\text{①選択人数})\} + \{4 \times (\text{②選択人数})\} + \{3 \times (\text{③選択人数})\} + \{2 \times (\text{④選択人数})\} + \{1 \times (\text{⑤選択人数})\}] / [\text{有効回答数} - (\text{⑥選択人数})]$



2021年度春学期 学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

C.学生の学修到達度（知識・理解）・成長実感

期間②

問8. シラバス（授業概要）の到達目標に掲げられている知識や能力は身につきましたか。

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① かなり身についた	5	17.9%
② やや身についた	15	53.6%
③ どちらともいえない	6	21.4%
④ あまり身につかなかった	1	3.6%
⑤ 全く身につかなかった	1	3.6%
⑥ 答えられない	0	0.0%
無効・無回答	0	-
平均	当科目 3.8	

2. 当科目の回答構成比（グラフ）

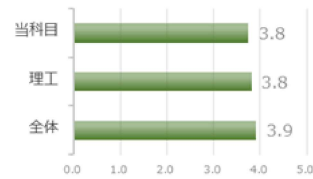
- ① かなり身についた
- ② やや身についた
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり身につかなかった
- ⑤ 全く身につかなかった

参考. 開講学部全体の回答構成比

※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。(当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料)

国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
構成比 (%)															
24.8	23.6	26.8	17.7	26.5	28.3	20.0	19.5	22.6	24.7	30.6	14.9	29.0	22.5	28.8	30.0
52.0	55.2	50.3	49.7	52.5	50.7	51.4	52.7	55.8	49.1	55.6	60.3	57.9	54.3	54.2	55.0
12.1	12.1	13.2	16.0	13.5	12.3	17.4	17.1	14.0	15.8	9.2	16.8	9.8	12.8	12.1	8.7
7.6	5.0	6.4	11.0	5.2	5.6	7.4	7.4	5.7	7.1	3.3	5.2	3.1	6.9	3.2	3.8
1.9	2.0	2.0	3.9	1.4	1.9	2.1	2.1	1.4	2.0	0.4	1.1	0.0	2.5	0.6	0.7
1.6	2.1	1.3	1.6	0.9	1.2	1.7	1.2	0.5	1.3	0.9	1.7	0.2	0.9	1.1	1.7
平均															
3.9	4.0	3.9	3.7	4.0	4.0	3.8	3.8	3.9	3.9	4.1	3.8	4.1	3.9	4.1	4.0

3. 平均の比較



4. 本設問のねらい

授業の理解度を把握することで、説明の仕方や1コマあたりの学習分量などが適切であったか否か。例えば、アンケートの他項目（授業での改善点など）の結果や、学生からのコメント（授業で疑問点や不明点を指摘し、それについて説明を求めたこと）を照らし合わせて、授業改善の方向性を考える。

※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)
 ※【平均算出方法】 $[\{5 \times (\text{①選択人数})\} + \{4 \times (\text{②選択人数})\} + \{3 \times (\text{③選択人数})\} + \{2 \times (\text{④選択人数})\} + \{1 \times (\text{⑤選択人数})\}] / [\text{有効回答数} - (\text{⑥選択人数})]$



2021年度春学期 学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

C.学生の学修到達度（知識・理解）・成長実感

期間②

問8. シラバス（授業概要）の到達目標に掲げられている知識や能力は身につきましたか。

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① かなり身についた	5	17.9%
② やや身についた	15	53.6%
③ どちらともいえない	6	21.4%
④ あまり身につかなかった	1	3.6%
⑤ 全く身につかなかった	1	3.6%
⑥ 答えられない	0	0.0%
無効・無回答	0	-
平均	当科目 3.8	

2. 当科目の回答構成比（グラフ）

- ① かなり身についた
- ② やや身についた
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり身につかなかった
- ⑤ 全く身につかなかった

参考. 開講学部全体の回答構成比

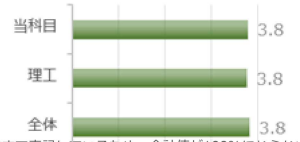
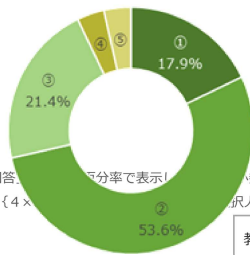
※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。(当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料)

国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
構成比 (%)															
16.2	13.6	15.7	13.3	20.8	20.7	14.1	15.3	18.5	15.2	22.4	9.2	17.5	15.4	21.6	21.0
52.5	55.4	49.3	50.3	54.3	53.7	50.9	50.6	54.2	50.5	56.9	58.0	56.7	51.0	56.9	54.0
21.2	23.2	23.3	24.4	17.9	18.7	25.0	24.0	20.0	24.1	15.9	25.9	20.5	23.8	16.6	16.0
4.1	2.5	4.5	6.1	3.0	3.4	4.7	4.7	3.0	3.9	2.2	3.1	0.6	3.9	1.9	2.4
1.4	1.3	1.7	2.7	1.2	1.4	1.7	1.3	0.5	1.3	0.5	0.7	0.0	1.7	0.4	0.7
4.4	4.1	5.5	3.3	2.9	2.1	3.5	4.0	3.8	4.9	2.0	3.1	4.7	4.3	2.5	4.0
平均															
3.8	3.8	3.8	3.7	3.9	3.9	3.7	3.8	3.9	3.8	4.0	3.7	4.0	3.8	4.0	4.0

3. 平均の比較

学生の学修到達目標の達成度を把握することで、授業・教材・課題・評価方法などを見直すこと。加えて、シラバスに記述した到達目標が妥当であるかを確認することができます。自由記述（この点について）のコメントも授業改善の参考になります。

⑥ 答えられない



※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた有効回答率で表示し、有効回答数が10未満の場合は小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある
 ※【平均算出方法】 $\frac{\{5 \times (\text{①選択人数})\} + \{4 \times (\text{②選択人数})\} + \{3 \times (\text{③選択人数})\} + \{2 \times (\text{④選択人数})\} + \{1 \times (\text{⑤選択人数})\}}{\text{有効回答数} - \text{⑥選択人数}}$



2021年度春学期 学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

D.教員の授業運営

期間②

問9. この授業で良かったところを全て選んでください。(複数回答可)

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① 声の大きさ・話すスピードが聞きやすい	23	82.1%
② 板書・スライドが見やすい	19	67.9%
③ 配布資料がわかりやすい	19	67.9%
④ 説明がわかりやすい	22	78.6%
⑤ 学生からの質問や意見への対応が丁寧である	8	28.6%
⑥ 学生の提出物（ミニレポートなど）に対するフィードバックが充実している	10	35.7%
⑦ 授業での発言や発信の機会が多い	2	7.1%
⑧ 学生の受講態度（私語や携帯電話など）に気を配っている	1	3.6%
⑨ 授業時間が守られている	12	42.9%
⑩ 特になし	1	3.6%
⑪ 答えられない	0	0.0%
無回答	0	-

参考. 開講学部全体の回答構成比

※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。（当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料）

国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
45.8	53.8	51.7	29.7	46.1	38.1	53.2	49.0	44.9	49.5	47.9	46.9	54.8	45.4	40.5	55.0
34.7	41.0	31.1	24.6	35.4	21.2	35.3	45.1	39.8	33.6	38.0	41.4	40.7	31.2	28.6	46.0
40.6	49.7	20.2	39.6	43.1	32.9	30.9	37.9	48.0	29.3	45.0	40.1	45.1	22.8	36.5	43.0
43.2	43.5	42.0	27.3	38.3	34.0	38.5	37.7	37.0	38.1	42.4	38.2	39.9	37.7	34.2	46.0
25.9	22.7	31.8	12.8	15.4	20.9	16.9	22.6	24.0	28.7	23.9	23.1	33.6	26.1	22.2	28.0
17.5	15.0	11.5	9.0	12.4	13.6	11.6	14.7	17.4	16.2	18.7	13.4	18.4	13.6	15.4	18.0
12.3	5.5	28.1	2.7	7.3	11.2	10.6	4.8	9.5	14.9	11.7	2.5	20.1	11.2	9.5	14.0
5.9	7.5	9.7	4.4	11.7	5.4	7.6	7.7	9.0	11.6	9.6	6.9	11.5	6.1	7.6	8.0
27.1	28.4	34.6	23.0	27.0	24.8	30.0	33.6	21.0	37.5	33.1	46.0	33.8	30.6	30.2	30.0
13.3	10.2	10.8	20.3	11.7	17.8	11.2	9.9	11.5	11.7	8.4	7.0	5.4	13.2	15.5	16.0
2.8	2.5	2.3	4.4	2.4	3.8	2.5	1.6	1.6	2.2	1.0	1.0	1.0	1.8	3.6	2.0

※ 集計における構成比は、「設問の回答者数」を母数として算出している(設問回答者数=科目回答者数-設問無回答者数)。そのため複数回答があった場合、構成比の合計値は100%にならない。



2021年度春学期 学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

D.教員の授業運営

期間②

問10. この授業で改善・工夫してほしいところを全て選んでください。(複数回答可)

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① 声の大きさ・話すスピードが聞き取りにくい	0	0.0%
② 板書・スライドが見にくい	3	12.0%
③ 配布資料がわかりにくい	1	4.0%
④ 説明がわかりにくい	1	4.0%
⑤ 学生からの質問や意見への対応が良くない	0	0.0%
⑥ 学生の提出物（ミニレポートなど）に対するフィードバックが充実していない	1	4.0%
⑦ 授業での発言や発信の機会が少ない	2	8.0%
⑧ 学生の受講態度（私語や携帯電話など）に気を配っていない	1	4.0%
⑨ 授業時間が守られていない	0	0.0%
⑩ 特になし	19	76.0%

参考. 開講学部全体の回答構成比

※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。（当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料）

国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
7.0	9.0	7.8	10.4	10.5	5.3	10.9	9.0	7.3	8.3	6.8	13.4	12.0	12.5	7.9	4.0
7.0	10.7	7.1	11.8	9.4	4.0	9.7	10.2	8.8	9.9	8.1	7.8	7.6	7.1	3.4	3.0
8.8	7.5	3.8	11.5	6.3	5.4	5.4	6.2	6.2	6.1	3.3	4.3	4.6	6.9	5.6	3.0
10.2	8.6	9.1	16.1	9.3	8.8	10.4	9.3	10.3	10.0	6.5	9.7	8.0	12.4	6.2	5.0
2.7	1.7	3.1	3.1	2.1	3.6	2.4	1.7	1.5	2.6	2.9	3.0	1.3	2.4	2.9	3.0
3.2	4.0	3.4	3.5	4.7	3.5	2.6	3.7	4.2	3.2	4.1	1.3	2.0	3.3	4.9	3.0
1.9	5.3	2.0	3.3	4.0	2.7	2.7	2.8	2.0	2.3	2.2	1.5	3.8	2.1	1.8	5.0
0.7	1.1	0.7	0.8	1.3	1.0	1.0	1.3	1.1	1.6	1.4	0.6	2.3	1.2	0.5	2.0
2.1	2.8	1.5	2.0	1.4	1.7	2.3	2.0	7.0	1.4	2.2	0.6	2.2	1.6	1.7	2.0
70.7	68.6	73.0	61.5	68.4	74.2	68.0	69.4	67.9	70.3	74.6	69.7	67.0	66.3	73.4	79.0

④ 答えられない	0	0.0%
無回答	3	-

5.2	3.9	4.5	5.6	4.3	5.0	4.1	2.6	2.3	3.9	3.0	2.2	4.2	3.0	5.6	4.1
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

※ 集計における構成比は、「設問の回答者数」を母数として算出している(設問回答者数=科目回答者数-設問無回答者数)。そのため複数回答があった場合、構成比の合計値は100%にならない。



2021年度春学期 学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

D.教員の授業運営

問11. この授業の難易度は適切でしたか。

1. 当科目の回答構成比

選択肢	結果	
	度数	構成比
① 適切であった	18	64.3%
② 易しすぎる	0	0.0%
③ 難しすぎる	8	28.6%
④ 答えられない	2	7.1%
⑤ -	-	-
⑥ -	-	-
無効・無回答	0	-
平均	当科目 3.8	

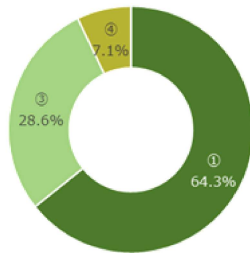
参考. 開講学部全体の回答構成比

※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。(当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料)

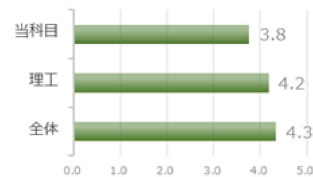
国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
構成比 (%)															
78.2	83.5	77.7	70.8	80.2	80.7	73.8	74.3	78.3	76.6	86.7	83.3	86.6	77.2	80.9	85.1
1.8	0.7	3.0	1.5	1.9	2.5	2.2	3.0	0.5	3.2	2.7	0.5	0.9	3.9	1.4	0.1
13.9	10.6	14.0	16.6	11.0	10.6	17.0	16.1	14.3	13.3	6.5	10.3	9.0	13.0	10.0	6.9
6.1	5.2	5.3	11.2	6.9	6.3	6.9	6.6	6.9	7.0	4.1	5.9	3.5	6.0	7.8	6.9
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. 当科目の回答構成比 (グラフ)

- ① 適切であった
- ② 易しすぎる
- ③ 難しすぎる
- ④ 答えられない
- ⑤ -
- ⑥ -



3. 平均の比較



4. 本設問のねらい

ご自身の授業設計の意図と、学生が感じた難易度とを照らし合わせて、授業の水準・分量や指定した教材に合致したものであるかを確認することができます。

※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)

※【平均算出方法】 $\left[\{5 \times (\text{①選択人数})\} + \{1 \times (\text{②選択人数})\} + \{1 \times (\text{③選択人数})\} \right] \div [\text{有効回答数} - (\text{④選択人数})]$



2021年度春学期 学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

E.授業の総合評価

問12. この授業の総合評価は、どれにあてはまりますか。

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① 非常に良い	10	35.7%
② 良い	12	42.9%
③ 普通	5	17.9%
④ あまり良くない	0	0.0%
⑤ 良くない	0	0.0%
⑥ 答えられない	1	3.6%
無効・無回答	0	-
平均	当科目 4.2	

参考. 開講学部全体の回答構成比

※下記は、各学部の科目全体の回答率を表示しています。(当科目の結果と、一般的な傾向を比較するための参考資料)

国際文化	社会	国社共通	経済	経営	経済経営共通	法	理工	建築環境	理建共通	人間共生	栄養	教育	人栄教共通	看護	諸課
構成比 (%)															
34.0	33.6	33.8	26.2	36.6	35.7	30.6	30.3	32.6	32.8	38.1	26.5	35.1	26.9	34.8	39.1
35.8	38.9	38.5	34.4	36.8	36.1	38.1	42.3	42.6	37.3	36.2	44.9	43.4	39.8	38.2	36.1
20.4	19.5	19.8	25.3	19.9	19.7	23.1	21.3	18.8	22.1	21.6	23.5	19.2	25.3	20.7	18.1
4.4	3.8	3.8	6.2	4.0	4.1	3.8	3.3	2.8	3.9	2.9	2.9	1.6	5.0	2.6	2.1
3.0	2.3	2.4	4.5	1.3	2.3	2.4	1.2	1.8	2.0	0.7	1.1	0.3	1.9	1.5	2.4
2.4	2.0	1.7	3.3	1.5	2.0	2.1	1.6	1.3	1.9	0.6	1.2	0.3	1.1	2.1	1.1

平均															
4.0	4.0	4.0	3.7	4.1	4.0	3.9	4.0	4.0	4.0	4.1	3.9	4.1	3.9	4.0	4.1

2. 当科目の回答構成比 (グラフ)

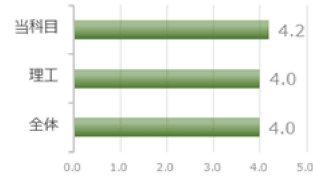
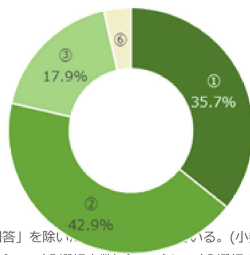
- ① 非常に良い
- ② 良い
- ③ 普通

3. 平均の比較

4. 本設問のねらい

授業の総合的な評価のための設問です。すべての項目に絞って判断しているため、具体的な改善点の把握は他の項目や自由記述、それからご自身の実感を行う必要があります。

- ④ あまり良くない
- ⑤ 良くない
- ⑥ 答えられない



※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた割合で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)
 ※【平均算出方法】 $[\{5 \times (\text{①選択人数})\} + \{4 \times (\text{②選択人数})\} + \{3 \times (\text{③選択人数})\} + \{2 \times (\text{④選択人数})\} + \{1 \times (\text{⑤選択人数})\}] / [\text{有効回答数} - (\text{⑥選択人数})]$



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

F.学部独自設問

期間②

問13. 授業は授業概要(シラバス)に対応していましたか

問14.

1. 当科目の回答構成比

1. 当科目の回答構成比

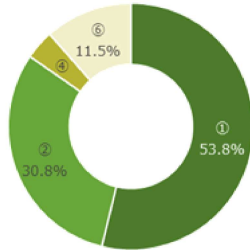
選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
① 対応していた	14	53.8%
② ほぼ対応していた	8	30.8%
③ どちらともいえない	0	0.0%
④ あまり対応していなかった	1	3.8%
⑤ 全く対応していなかった	0	0.0%
⑥ 答えられない	3	11.5%
無効・無回答	2	-

選択肢	当
	度
①	
②	
③	
④	
⑤	
⑥	
無効・無回答	

2. 当科目の回答構成比(グラフ)

2. 当科目の回答構成比(グラフ)

- ① 対応していた
- ② ほぼ対応していた
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり対応していなかった
- ⑤ 全く対応していなかった
- ⑥ 答えられない



- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤
- ⑥

※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

F.学部独自設問

期間②

問15.

問16.

1. 当科目の回答構成比

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
①	-	-
②	-	-
③	-	-
④	-	-
⑤	-	-
⑥	-	-
無効・無回答	-	-

選択肢	当
	度
①	
②	
③	
④	
⑤	
⑥	
無効・無回答	

2. 当科目の回答構成比(グラフ)

2. 当科目の回答構成比(グラフ)

- ①
- ②

- ①
- ②

- ③
- ④
- ⑤
- ⑥

- ③
- ④
- ⑤
- ⑥

※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

G.科目別独自設問

期間②

問17.

問18.

1. 当科目の回答構成比

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
①	-	-
②	-	-
③	-	-
④	-	-
⑤	-	-
⑥	-	-
無効・無回答	-	-

選択肢	当 度
①	
②	
③	
④	
⑤	
⑥	
無効・無回答	

2. 当科目の回答構成比 (グラフ)

2. 当科目の回答構成比 (グラフ)

- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤
- ⑥

- ①
- ②
- ③
- ④
- ⑤
- ⑥

※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

G.科目別独自設問

期間②

問19.

問20.

1. 当科目の回答構成比

1. 当科目の回答構成比

選択肢	当科目 集計結果	
	度数	構成比
①	-	-
②	-	-
③	-	-
④	-	-
⑤	-	-
⑥	-	-
無効・無回答	-	-

選択肢	当 度
①	
②	
③	
④	
⑤	
⑥	
無効・無回答	

2. 当科目の回答構成比 (グラフ)

2. 当科目の回答構成比 (グラフ)

- ①

- ①

- ②
- ③
- ④
- ⑤
- ⑥

- ②
- ③
- ④
- ⑤
- ⑥

※ 集計における構成比は、「無効」および「無回答」を除いた百分率で表示している。(小数点第六位を四捨五入し、第一位まで表記しているため、合計値が100%にならない場合がある)



2021年度春学期

学生による授業改善アンケート

教員	友野 和哲	科目	電気化学	曜日	火
学科	応用化学コース	部門	専門応用科目	履修者数	38

期間②

教員コメント欄

※この欄には、教員のコメントが表示されます。

<この授業で身についたことを記述してください。>

- ・電子と化学の関係や、その他工業化学への応用など、他の化学ではあまり触れてこなかったことを論理的に知ることが出来た。
- ・電池の仕組み。
- ・電気化学の基礎の基礎
- ・今まであいまいに説明されてたことを事細かに説明してくれたおかげで、難しいこともだいぶ理解して身につけた。
- ・電気化学の基礎
- ・電池の仕組みについて知ることができた
- ・これまでの電池の常識を覆すこと
- ・電気化学のことを前よりも知れた
- ・小中学校、高校でも軽くしか触れなかった電池の仕組みや成り立ちについて学べた。
- ・電気化学の基本手な部分

<この授業について良かった点、改善すべき点があれば記述してください。>

・説明が非常に分かりやすく、たまに物理化学や有機化学、無機化学、生化学の復習も入っていたが、それらを電気化学的に説明するとより理解が深まることを実感できた。そのため、友人にも是非進めたい科目だった。

もし、今やっているのが1で、2があったらそちらもぜひ履修したい内容だった。

- ・講義がかなりわかりやすい。
- ・パワーポイント資料が見やすい
- ・資料が見やすく、まとめやすい点
- ・配布資料が分かりやすかった
- ・パワポではなく板書のほうが分かりやすかった。
- ・これまで教わってきた電気という内容を180度変え、面白くわかりやすく教えてくださった。

この人の授業はすごい受けやすいと感じた。

- ・豆知識が多くて面白かったです。
- ・質問すれば確りと対応してくれる点が、とても素晴らしいと思います。

改善点は特に無いです。

- ・板書や説明が分かりやすかった。